

# 求真第一(3)：要多多質疑

美國St. Louis大學及Glennon樞機主教兒童醫學中心小兒科 朱真一

## 前言

上兩期拙文討論過，跟醫學/科學一樣，歷史包括醫學史，「求真」一樣很重要。當時還提過，探討台灣的歷史包括醫學史，尤其要小心，因為台灣歷史及族群複雜，而且變遷多，有不少互相對抗的群組。所以更要小心求真，題目用「求真第一」，為強調「真」的重要性<sup>1,2</sup>。「求真第一」有三點很重要，兩期前首先討論因意識形態會扭曲史實<sup>1</sup>。上期討論第二點：廣泛地尋找資訊，尤其不同觀點及不同來源的資訊<sup>2</sup>。第三點就是這期要討論的，必須要有多多質疑之心，對找到的資訊詳加考慮是否正確。

若懷疑找到的資訊，可能有錯誤，當然要找證據來證明有錯誤否，就是要找更多資訊，查明其正確性。所以這第二、第三兩點互相關聯，都是「求真」的重要關鍵。上期已討論要廣泛找資訊，這期來繼續討論，要多多質疑，多思考資訊可能有錯誤否。

## 找到的資訊要多多質疑

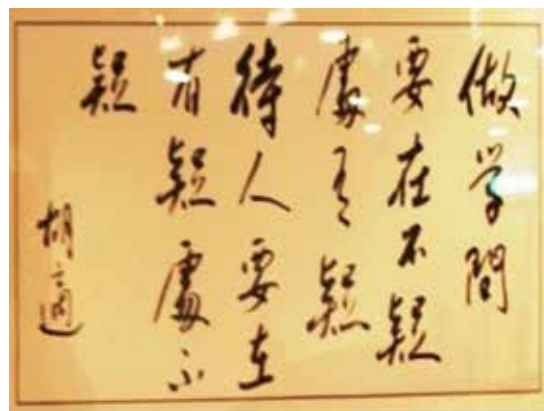
上期討論時<sup>2</sup>，提過《台灣醫界》的總編輯徐茂銘教授，及《成大醫訊》兩位總編輯（李經維及楊朝鈞兩教授）稱拙文搜尋資訊非常廣泛外，考證分析史實嚴謹以及追求真理。這裏再來討論自己多質疑的經驗，想還是會有人說我「唱高調」或「自我標榜」。這裡還是要強調，探討歷史文化或醫學人文，跟科學及醫學一樣，要有多質疑之心。

這期首先以自己的經驗，說明為何要多

多質疑，找到的資訊可能有錯誤。質疑後有些果然錯得離譜，當然也可能我的質疑不對。總之，不要以為自己寫的或講的，有參考的文獻佐證就可以，可能那參考文獻本就有錯誤。有文獻佐證，並不就是「正確」。下面的討論，若對有些讀者有點幫忙，則幸甚！

這裡先來引用兩個「經典語錄」來強調。第一個是胡適的兩句話：「做學問要在不疑處有疑，待人要在有疑處不疑」。很多年前去訪問台北市的和信治癌中心醫院，在其會議室，看到有一匾額寫了這兩句話（圖一），照了張相片，希望經常能提醒自己。另外一則是最近，在北美台灣人教授協會網站的論壇上，看到王泰澤教授貼出，一樣有可提醒自己要多多質疑的語錄（圖二），英文來自BuddhismPage網站，漢文是王教授的翻譯<sup>3</sup>。

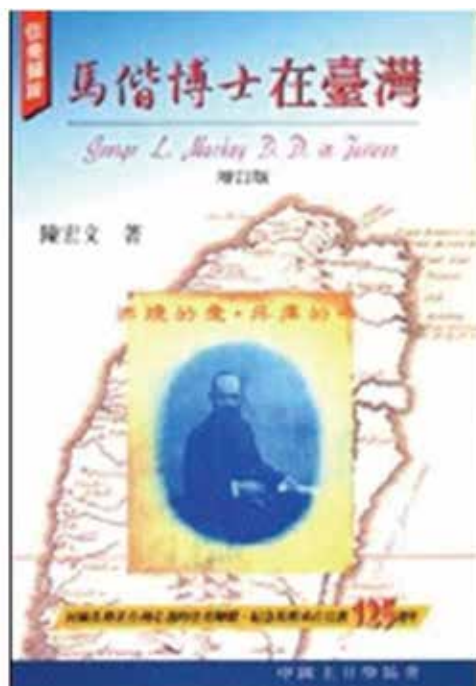
搜尋到自己要找的資訊後，大家都可能會很高興，或許就盡信其內容。自己多年的探討搜尋資料，經常也有如此心情，所以很注重



圖一 胡適兩句話的匾額照片（謹謝和信治癌醫院）



圖二 謝謝王泰澤教授，他在北美台灣人教授協會的網站論壇，刊出他翻譯的語錄，原文源自BuddhismPage網站。



圖三 《馬偕博士在臺灣》增訂版：1997年出版。

胡適這句「在不疑處有疑」名言。資訊會錯誤有兩大理由，第一可能由於誤會、無知、不小心等，可說是無心或不是故意所造成。第二種是「聰明人（會欺騙的）」造假而來的資訊，一般而言造假由於「捏造(Fabrication)、竄改(Falsification)及抄襲或說盜用(Plagiarism)」而來。

### 無意但不小心提供的假資訊

第一類的一個好的例子，就以跟台灣最有關，而且是重要的醫學貢獻之一，肺吸蟲症、

肺吸蟲生活史以及感染人的途徑的研究。首先由於寫馬偕傳記的作者，不小心的誤會，聽馬偕外孫的口述歷史故事，以為外孫講有關肺吸蟲症，是在偕醫館發現以及由馬偕牧師研究出來的成果。

這典故在本刊及其他期刊已討論多次，如這系列第二篇<sup>4</sup>及第32篇<sup>5</sup>的討論，不過這二篇的重點，主要在討論，為了要證明因這些錯誤，找到更多馬偕牧師對台灣的貢獻，以及台灣跟歐美交流的資訊，以後反因探討而寫很多那兩類題材的文章。這期想借此機會來討論，靠

多質疑之心，去懷疑資訊而找出重要的錯誤。

那本馬偕牧師的傳記書《馬偕博士在臺灣》（圖三），出版過好幾版，而且銷售很廣泛。第一版於1972年就出版，我所買到的是1997年出版的增訂版<sup>7</sup>。顯然沒有人質疑，此書中說馬偕及偕醫館是肺吸蟲發現及研究者的錯誤報導。三十多年來，不少專家沒質疑就引用。這裡只簡單地討論，較詳細的請看登於《台灣文獻》的拙文「馬偕牧師及偕醫館發現肺吸蟲症的誤會」<sup>6</sup>。

找文獻時看到1984年，就有位歷史學家，在《台灣文獻》發表一文：「清末基督教宣教師對台灣醫療的貢獻」中，就依據《馬偕博士在台灣》，轉載馬偕發現及研究肺吸蟲很有成果的錯誤報導<sup>8</sup>。

以後有兩位醫師，分別於1995及1999年，在有關教會對台灣早期醫學的貢獻中，也再度依據《馬偕博士在台灣》，寫出馬偕對肺吸蟲發現及研究成就<sup>9,10</sup>。另外一位歷史學家，在2006年出版《台灣醫療400年》一書中，討論「以醫療推動宣教」一文，也把這項誤會的錯誤報導，列入教會對台灣醫療的貢獻之文中<sup>11</sup>。還有一篇題目為「清末洋人在台灣醫療史-以長老教會、海關為中心」的碩士論文<sup>12</sup>，一樣寫出馬偕牧師跟肺吸蟲發現及研究的錯誤資訊。更離譜的是民視製作的《台灣演義》，在2009年11月29日播出〈西方醫學在台灣〉第五集。內有教會歷史學家，說馬偕解剖病人，「發現肺部有『水蛭』」的說法，可能因上述《馬偕博士在台灣》把肺吸蟲說成肺蛭蟲<sup>13</sup>。

筆者針對《馬偕博士在台灣》的記載，去信請教該書作者陳宏文牧師。他回信說，上述肺吸蟲之典故，是聽馬偕的外孫柯設偕長老的口述而來。柯長老還拿日文資料給陳牧師，陳牧師說因不懂日文，沒閱讀日文文獻。陳牧師誤會柯長老的本意，把日籍醫師（中川幸庵及橫川定）在馬偕死亡十幾年後的研究，寫成馬偕是發現肺吸蟲症及研究其生命史及如何傳染人的途徑有成。

上述所有的牧師、歷史學家、醫師及碩士生，為何沒質疑，這項資訊可能是錯誤的報導？上幾期前說過<sup>5</sup>，沒去懷疑的可能理由，如他們知道馬偕牧師很有探討精神，又是馬偕外孫的口述。另外他們所寫的文章題材，主要談來台灣的歐美教會人士，對台灣醫療的貢獻，找到這樣的好故事，自然很高興地，把肺吸蟲症在偕醫館及馬偕主導發現及研究的典故，寫到文章中，忽略了先查證資訊是否正確<sup>6</sup>。

假如他們有懷疑或查證，只要稍去查一下資料，就會知道此馬偕對肺吸蟲貢獻的說法有大漏洞。只要稍看日文文獻，就是不懂日文，只看文中的漢字，譬如只談幾位日本醫師，根本沒提馬偕，就會知道跟馬偕無關。醫師若找到任何寄生蟲教科書查看，馬上就知道上述說法不可能。台灣對肺吸症生活史及如何感染人體的研究，主要是在1913-1918年，由日本人中川幸庵及橫川定等醫師，經過的多年研究的成果<sup>14</sup>，馬偕早於1901年就去世。

若去查馬偕日記<sup>15</sup>及馬偕的自傳<sup>16</sup>，完全未提過肺吸蟲這一詞。當台灣首先發現人肺吸蟲症以及報告，是1879~1881年<sup>17</sup>，正是馬偕博士離開台灣，經歐洲到加拿大休假期間。只簡單找到這些資料，都可知道馬偕牧師跟肺吸蟲的種種典故毫無關聯。

上面較詳細地寫出一例，說明不小心及誤會可能造成大錯誤，所以大家寫文章、演講或製作錄影節目等時，要多多謹慎。以後自



圖四 發現肺吸蟲症生活史及感染人途徑的中川幸庵（左）及橫川定（右）兩醫學博士

己對各種資訊的不正確及相關問題，更加重視而多去探討。這問題在醫學很重要，不管是基礎醫學或臨床醫學都重要。以後在本刊、《台灣醫界》、《成大醫訊》、《民報》以及其他刊物，寫了相當多有關資訊不正確及造假的報導。承蒙基隆市肝病防治協會，把其中部份以《醫學倫理-美國造假案經典案的教訓》一書出版<sup>18</sup>。

### Darsee的造假案

第二類的不正確資訊的實例，是由造假等不端(misconduct)行為而來。上述這本拙著<sup>18</sup>，主要討論美國的造假經典案件，其實其他國家，包括台灣在內，一樣有這嚴重的問題。美國學界對造假問題較深入探討，尤其可稱為「經典」的案件，更是廣泛及深入地探討，我也很努力地去搜尋這些案件的報導。所以值得詳細些討論一個最「經典」案件，不但這人如何造假，而且可讓台灣學界，學習如何處理事件發生後，如何調查及善後。那本拙作就有十

篇共79頁，專寫哈佛大學醫學院John Darsee案件，請看上述拙著<sup>18</sup>以及二單篇<sup>19,20</sup>以及一發表於Nature的評論原文<sup>21</sup>。

John Darsee從Indiana大學醫學院畢業後，先到Emory大學醫學院內科，當三年住院醫師及二年的心臟內科臨床研修醫師(Clinical Fellow)，接著到哈佛大學Brigham and Women醫院當研究研修醫師(Research Fellow)。這裡的內科及心臟科是大家心目中有「世界第一」的名號，主任是大名鼎鼎的Dr. Eugene Braunwald，內科Harrison教科書的總編輯，又是第一位心臟學家，被選為The US National Academy of Science會員者。

Darsee在Emory當住院醫師及Clinical Fellow時，就有「豐功偉業」，五年內發表10篇正式論文，還被教科書或專書編輯邀請寫章節，還有45篇會議摘要，這期間得過最少三個學會的大獎。同樣地在哈佛22個月內，完成7篇在頂尖雜誌發表的論文。不少Emory及哈佛的指導教授們說，他是如何出眾的「奇才」，哈佛大學將於1981年7月提昇他為內科助理教授<sup>18</sup>。

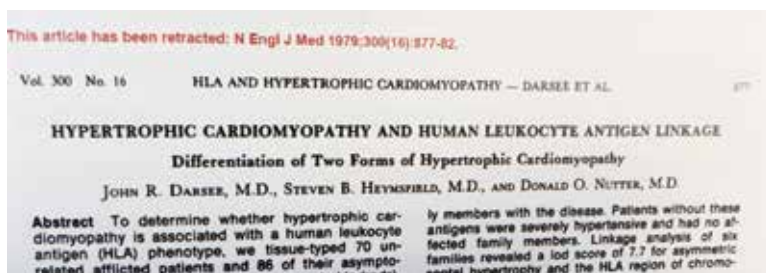
這樣優秀的表現，曾令些人懷疑他造假，但找不到證據。懷疑他的同仁，都被怪為嫉妬他的成就。1981年5月實驗室的同事，找到他造假的證據，他被上級詰問，不得不承認造假，可是他有本事跟主任解釋，讓主任相信，這只是唯一的造假。主任雖向醫院院長及醫學院院長報告，把助理教授的職位取消，可是

沒有向出資研究的NIH(National Institute of Health；國家健康研究院)及其他有關機構報告，最重要的大問題，是哈佛內科想「私了」這造假事件<sup>18</sup>。

哈佛內科的「自我」調查，雖自說是「徹底調查」，認定五月中的造假只是「單一」事件。Darsee看來是能言善道者，使主任體諒他有「才華」，其實更該說他的「騙術」高明，主任相信他，讓他繼續留在原實驗室研究。不少文章中，多次有人說，Darsee顯然是很charming（有魅力）的人，其實該說很是很高明騙家。

後來又因NIH支持，幾個醫學機構合作的研究計畫，Darsee顯然又提出造假數據，哈佛大學另組包括校外名醫界人士的所謂「Blue Ribbon委員會」調查，以後反被稱為哈佛的「遮羞」調查，或稱為「狐狸陪審團」，用來審判狐狸偷吃鷄有罪否。因此後來NIH另組一調查團，調查Darsee後。稱上述的Blue Ribbon委員會調查馬虎，對哈佛主任Dr. Braunwald太同情，那哈佛大學的調查對科學有害。後來NIH要求哈佛退還NIH給的研究補助金，以及主任一年內不能申請NIH研究款等處罰。順便一提，哈佛以後有些反省措施，Dr. Braunwald於十年後寫一反省文，稱「自己調查」不當<sup>18</sup>。

上面提過Darsee在Emory的豐功偉業，所以Emory大學也進行調查。他以第一作者發表



圖五 被撤下論文，以後的電子刊上有用紅字註明已撤文，可是早印行出版就無法註明。

的十篇論文，八篇都有明顯的造假問題，大學去信那些雜誌撤下那些論文（圖五）。兩篇在最頂尖的New Engl J Med (NEJM)所發表的數據，全是造假的，包括他文中感謝，做某些檢驗或介紹轉診的醫師都是虛構人物。有一43人大家族的疾病史，數據100%是虛構的，其他六篇的數據，不是造假就是竄改數據<sup>18-20</sup>。

Darsee本人當然被哈佛辭退，改去一醫院當急診科專科住院醫訓練。當Emory大學報告他的造假大問題後，醫院不讓他繼續急診專科醫師訓練工作。1984年他的紐約州醫師執照被取消，以不道德(lack of the good moral character)為主因，依美國各州法律，他也不能到其他州行醫。

看上面的簡述最大的教訓是：不能輕易相信資訊，連在頂尖期刊及來自最有名機構的，也不能輕易信任，這些論文以後遺害深遠！有人去查Darsee的17篇被撤除的論文，發現最少有300多次的被引用，而且引用者，絕大多數(85.9%)不知數據有造假問題。聰明的騙子如

Darsee打定主意要造假，連有名氣的上司或論文審稿者都沒發現，就是被抓到造假，仍有法騙過上司。較詳細些有關他的造假論文問題，請看拙書<sup>18</sup>或在本刊早期登過拙文<sup>19,20</sup>。

更有趣及有意義的是，兩位NIH的科學家，對Darsee案詳加分析，寫了一評論“The integrity of the scientific literature”。因為批評到頂尖學術界人士及機構的「醜聞」，有很多波折後，更改不少內容及一些條件後，如不准登他們的服務機構(NIH)，才在Nature登出<sup>21</sup>。他們說Darsee的不少造假其實很容易看出來，意指他的上司（哈佛及Emory的名教授們）沒認真看或監督。這篇在拙書有一節討論<sup>18</sup>，或可直接上網站找寫此評論的拙文<sup>20</sup>或他們發表於Nature的原文<sup>21</sup>。

### 還有更多值得學習的教訓

自己因對此資訊不正確的議題，多方而去探索，找很多資料而且寫了不少文章，上述那本拙著<sup>18</sup>，還有更多的「經典」案件的教訓，以及頂尖論文撤文事件等。有興趣請找來看，最多刊登於本刊、以及《台灣醫界》、《民報》（早期）及其他刊物中，請上這些刊物網站搜尋。曾討論歐洲各國以及台灣、日本、韓國及中國等的造假資訊及資訊不正確的問題，有些文章討論會影響資訊不真的因素，如利益衝突，藥商為利益推出的手段，還有作者拿賄賂及回扣等因素。有興趣請到各期刊搜尋，可更瞭解，為什麼更要質疑資訊，可能不正確，為何要小心求證，就是要「求真第一」。

隨著網路發展，發佈或傳播資訊更簡單容易，尤其在新的社交（社群）媒體上，任何人幾乎都可發表長篇造假文或怪論，不必經過審查就可登出。在新冠狀病毒(COVID-19)流行之際，尤其多假資訊到處流竄，可說很難或無法控制。總之，大家必須有質疑心，就是例行閱讀刊物，也要多些警戒心，多考慮其正確性！對資訊心存「求真第一」為信條！

### 參考文獻

1. 朱真一：「副/福」業回顧-33 求真第一(1)：意識形態及扭曲史實。台北市醫師公會會刊2026; 70(5): 88-93。
2. 朱真一：「副/福」業回顧-34 求真第一(2)：要多找資訊。台北市醫師公會會刊2026; 70(6): 75-81。
3. 王泰澤：[NATPA FORUM] Belief and Doubt 相信與質疑。April 6, 2026。（此網站不公開，限會員而已），謝謝王教授允許使用此圖於此文。
4. 朱真一：「副/福」業回顧-2 探討馬偕牧師誤會的「緣」與「福」。台北市醫師公會會刊2023; 67(10): 90-5。
5. 朱真一：「副/福業」回顧-32 醫療卓越及其他更多，感恩馬偕牧師。台北市醫師公會會刊2026; 70(4): 79-84。
6. 朱真一：馬偕牧師及偕醫館發現肺吸蟲症的誤會。台灣文獻2010; 61(1): 331-50。
7. 陳宏文：馬偕博士在台灣（增訂版）。1997；基督中國主日學，台北市。

8. 周宗賢：清末基督教宣教師對台灣醫療的貢獻。台灣文獻1984; 35(3): 1-10。
9. 鄭良誠：教會對早期台灣醫學的貢獻。載於《健全豐盛的生命》(頁49-51)。1995; 新樓醫院，台南市。
10. 蕭文、顏裕庭：台灣早期的基督教。台灣史料研究1999; 14: 182-8。
11. 鄭仰恩：以醫療推動宣教。載於《台灣醫療400年》(頁66-71)。2009; 經典雜誌社，台北市。
12. 蘇芳玉：清末洋人在台醫療史-以長老教會海關為中心；中央大學歷史研究所碩士論文(頁139-140)。2002; 國立中央大學，桃園中壢市。
13. 台灣演義：西方醫學在台灣(5/5)20091129。目前填入Google搜尋只找到一只有部分的YouTube版本，不到8分鐘長的部分，不過仍可看到把肺吸蟲症，離譜地說成「水蛭」到肺部說法的部分。
14. 朱真一：載於《從醫界看早期台灣與歐美的交流(一)》(頁27-101)。2007; 望春風文化，台北市。
15. The Diary of George Leslie Mackay。以前網站有，現在已找不到；手上有當年網站上文章的印刷本。現已有書出版，可購買(我沒有)。George Leslie MacKay、吳文雄等(編者)：The Diary of George Leslie Mackay, 1871-1901。2015; 中央研究院臺灣史研究所，台北市。
16. MacKay GL、林晚生譯：福爾摩沙紀事：馬偕台灣回憶錄。2007; 前衛出版社，台北市。
17. Manson P: Distoma ringieri. Medical Times and Gazette 1881; ii: 8-9.
18. 朱真一：醫學倫理-美國造假案經典案的教訓。2022; 基隆市肝病防治協會，基隆市。
19. 朱真一：Darsee虛構文登N Engl J Med。台北市醫師公會會刊2017; 61(8):86-91。
20. 朱真一：Stewart & Feder分析Darsee的造假。台北市醫師公會會刊2017; 61(9): 84-9。
21. WW Stewart, N Feder: The integrity of the scientific literature. Nature 1987; 325: 207-14。🇺🇸